

UCHWAŁA Nr 309 / 6503 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 listopada 2016 r. przez Wojciecha Karkut prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TRANS-FREZ Wojciech Karkut od negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy TREANS-FREZ Wojciech Karkut poprzez budowę i wyposażenie hali produkcyjnej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0370/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **55 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6503 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku
nr RPPK.01.04.01-18-0370/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony Wojciecha Karkut prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TRANS-FREZ Wojciech Karkut od negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy TREANS-FREZ Wojciech Karkut poprzez budowę i wyposażenie hali produkcyjnej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0370/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	0	Ekspert I: Zgodnie z zasadami przyznawania punktów w niniejszym kryterium: przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. <u>produkty/ usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R.</u> Zgodnie z zapisem dotyczącym B+R w pkt. 4 Biznesplanu: „Efektem wykonanych prac jest identyfikacja konieczności zmian na poszczególnych etapach produkcji ściśle powiązaną z budową nowej hali produkcyjnej i zastosowaniem nowoczesnego parku maszynowego.” W opinii oceniającego wykonane badania dotyczą usprawnienia procesu technologicznego w firmie, a nie	0

					nowego/udoskonalonego produktu. Projekt otrzymuje 0 pkt. Ekspert II: Projekt nie jest w całości związany z wdrożeniem wyników prac B+R przeprowadzonych przez Wnioskodawcę w okresie ostatnich 3 lat liczonych do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie. Przeprowadzone prace B+R muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/ udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R. Wnioskodawca w Biznesplanie (pkt B.7.4.) wskazał, że uzyska wiedzę techniczną oraz procesową, która zostanie wdrożona w cykl wytwarzania produktów. Ponadto wskazuje, że efektem wykonanych prac B+R jest identyfikacja konieczności zmian na poszczególnych etapach produkcji. Jak sam Wnioskodawca wskazuje innowacyjność proponowanych rozwiązań polega na opracowaniu i wdrożeniu do procesu produkcyjnego pętli sprzężenia zwrotnego pomiędzy systemami CAD/CAM, obrabiarkami sterowanymi numerycznie oraz urządzeniem kontrolnym w postaci skanera optycznego 3D. Wskazał on również procesy, w których zamierza wprowadzić ulepszenia, a są to: – proces modelowania 3D-CAD, – skanowanie optyczne, – pomiary i tworzenie modeli powierzchniowych. Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że przeprowadzone prace B+R zdecydowanie dotyczą procesu technologicznego, a nie wprowadzenia na rynek nowego produktu czy usługi. Projekt otrzymuje 0 pkt.	
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	0	0	Ekspert I: Zgodnie z zasadami przyznawania punktów w niniejszym kryterium: kryterium preferować będzie <u>innowację produktową</u> co najmniej na skalę rynku regionalnego, tzn. objęty wdrożeniem	0

				produkt / usługa charakteryzują się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań dostępnych odpowiednio na rynkach regionalnym, krajowym czy europejskim. Mając na uwadze spełnienie celów przewidzianych w RPO WP na lata 2014-2020 ocenie w ramach kryterium podlegało będzie wprowadzenie w wyniku realizacji projektu <u>jedynie innowacji produktowej</u>. <u>Inne rodzaje innowacji tj. procesowe, organizacyjne czy marketingowe nie będą przedmiotem oceny w ramach kryterium.</u> Innowacja nie może dotyczyć maszyn czy urządzeń zakupionych w ramach projektu, lecz musi dotyczyć bezpośrednio produktu/ usługi. Zgodnie z opinią o innowacyjności wystawioną przez Politechnikę Rzeszowską – „<i>Głównymi różnicami pomiędzy dotychczasowymi a nowymi produktami to jest proponowana innowacyjna technologia. Uwzględnia ona zarówno innowacje procesowe jak i organizacyjne</i>”. W niniejszym kryterium punktowane są wyłącznie innowacje produktowe. Projekt otrzymuje 0 pkt. Ekspert II: Zapisy załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu wskazują, że projekty innowacyjne w skali regionu, kraju (Polski) oraz dotyczące innowacji na skalę europejską to projekty w wyniku których powstaje produkt bądź usługa charakteryzująca się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do produktów i usług już dostępnych na rynku odpowiednio regionalnym, krajowym lub europejskim. W ramach tego kryterium nie są brane pod uwagę inne rodzaje innowacji (procesowe, organizacyjne, marketingowe) poza innowacją produktową. Mając na względzie powyższe należy podkreślić, że innowacja produktowa w ramach projektu nie może dotyczyć zakupu	
--	--	--	--	---	--

					maszyn czy urządzeń, lecz musi dotyczyć bezpośrednio produktu lub usługi, którą Wnioskodawca chce wdrożyć. Z opinii o innowacyjności wystawionej przez Politechnikę Rzeszowską wynika, że głównymi różnicami pomiędzy dotychczasowymi a nowymi produktami oferowanymi przez Wnioskodawcę jest proponowana innowacyjna technologia, która uwzględnia zarówno innowacje procesowe jak i organizacyjne. Tak więc zaproponowane rozwiązania odnoszą się do innowacyjnych rozwiązań technologicznych a nie stanowią innowacji produktowej w ramach projektu. Projekt otrzymuje 0 pkt.	
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	10	-	Nie oceniano	10
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	55	-		55

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Ekspert I:

Ponownej oceny merytorycznej w zakresie kryteriów jakościowych dokonano na podstawie dokumentów źródłowych dostępnych przy pierwszej ocenie merytorycznej. Wszelkie uzupełnienia będące załącznikiem do protestu zgodnie z zasadami oceny protestów nie mogą być brane pod uwagę.

Kryterium I Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez Wnioskodawcę

Zgodnie z zasadami przyznawania punktów w niniejszym kryterium: przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/ usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R.

Zgodnie z zapisem dotyczącym B+R w pkt 4 Biznesplanu: „Efektem wykonanych prac jest identyfikacja konieczności zmian na poszczególnych etapach produkcji ściśle powiązaną z budową nowej hali produkcyjnej i zastosowaniem nowoczesnego parku maszynowego.”

W opinii oceniającego wykonane badania dotyczą usprawnienia procesu technologicznego w firmie, a nie nowego/udoskonalonego produktu.

Projekt otrzymuje 0 pkt.

Kryterium II Stopień innowacyjności produktu/ usługi

Zgodnie z zasadami przyznawania punktów w niniejszym kryterium: kryterium preferować będzie innowacje produktową co najmniej na skalę rynku regionalnego, tzn. objęty wdrożeniem produkt / usługa charakteryzują się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań dostępnych odpowiednio na rynkach regionalnym, krajowym czy europejskim.

Mając na uwadze spełnienie celów przewidzianych w RPO WP na lata 2014-2020 ocenie w ramach kryterium podlegało będzie wprowadzenie w wyniku realizacji projektu jedynie innowacji produktowej. Inne rodzaje innowacji tj. procesowe, organizacyjne czy marketingowe nie będą przedmiotem oceny w ramach kryterium. Innowacja nie może dotyczyć maszyn czy urządzeń zakupionych w ramach projektu, lecz musi dotyczyć bezpośrednio produktu/ usługi.

Zgodnie z opinią o innowacyjności wystawioną przez Politechnikę Rzeszowską – „*Głównymi różnicami pomiędzy dotychczasowymi a nowymi produktami to jest proponowana innowacyjna technologia. Uwzględnia ona zarówno innowacje procesowe jak i organizacyjne*”

W niniejszym kryterium punktowane są wyłącznie innowacje produktowe.

Projekt otrzymuje 0 pkt.

Ekspert II:

Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP. W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.

I. Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę

Projekt nie jest w całości związany z wdrożeniem wyników prac B+R przeprowadzonych przez Wnioskodawcę w okresie ostatnich 3 lat liczonych do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie.

Przeprowadzone prace B+R muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R.

Wnioskodawca w Biznesplanie (pkt B.7.4.) wskazał że uzyska wiedzę techniczną oraz procesową, która zostanie wdrożona w cykl wytwarzania produktów. Ponadto wskazuje że efektem wykonanych prac B+R jest identyfikacja konieczności zmian na poszczególnych etapach produkcji. Jak sam Wnioskodawca wskazuje innowacyjność proponowanych rozwiązań polega na opracowaniu i wdrożeniu do procesu produkcyjnego pętli sprzężenia zwrotnego pomiędzy systemami CAD/CAM, obrabiarkami sterowanymi numerycznie oraz urządzeniem kontrolnym w postaci skanera optycznego 3D. Wskazał on również procesy, w których zamierza wprowadzić ulepszenia, a są to:

- proces modelowania 3D-CAD,
- skanowanie optyczne,
- pomiary i tworzenie modeli powierzchniowych.

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać że przeprowadzone prace B+R zdecydowanie dotyczą procesu technologicznego, a nie wprowadzenia na rynek nowego produktu czy usługi.

Projekt otrzymuje 0 pkt.

II. Stopień innowacyjności produktu/ usługi

Zapisy załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu wskazują, że projekty innowacyjne w skali regionu, kraju (Polski) oraz dotyczące innowacji na skalę europejską to projekty w wyniku których powstaje produkt bądź usługa charakteryzująca się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do produktów i usług już dostępnych na rynku odpowiednio regionalnym, krajowym lub europejskim.

W ramach tego kryterium nie są brane pod uwagę inne rodzaje innowacji (procesowe, organizacyjne, marketingowe) poza innowacją produktową. Mając na względzie powyższe należy podkreślić, że innowacja produktowa w ramach projektu nie może dotyczyć zakupu maszyn czy urządzeń, lecz musi dotyczyć

bezpośrednio produktu lub usługi, którą Wnioskodawca chce wdrożyć.

Z opinii o innowacyjności wystawionej przez Politechnikę Rzeszowską wynika, że głównymi różnicami pomiędzy dotychczasowymi a nowymi produktami oferowanymi przez Wnioskodawcę jest proponowana innowacyjna technologia, która uwzględnia zarówno innowacje procesowe jak i organizacyjne.

Tak więc zaproponowane rozwiązania odnoszą się do innowacyjnych rozwiązań technologicznych a nie stanowią innowacji produktowej w ramach projektu.

Projekt otrzymuje 0 pkt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

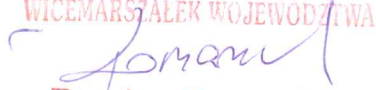
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) TRANS-FREZ Wojciech Karkut, Biały Dwór 144, 39-321 Tuszyma,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk